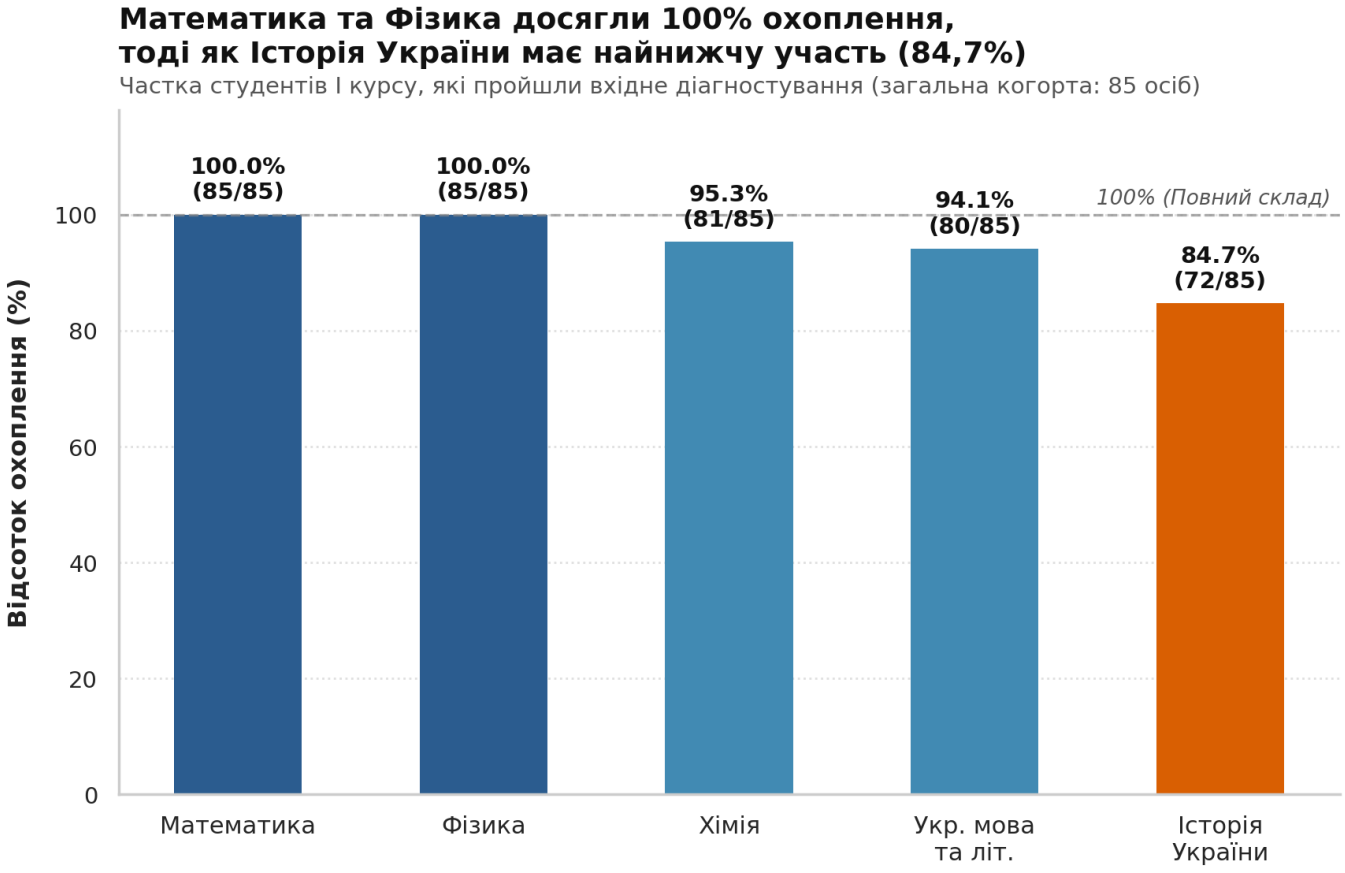
АНАЛІТИЧНА ДОВІДКА
щодо показників рівня навчальних досягнень учнів І курсу
Центру професійно-технічної освіти № 1 м. Харкова
за результатами вхідного діагностування у 2026/2027 навчальному році

Мета діагностування

Визначення початкового рівня навчальних досягнень учнів І курсу з базових загальноосвітніх предметів, виявлення прогалин у знаннях, уміннях і навичках, оцінювання сформованості ключових та предметних компетентностей, а також визначення напрямів корекційної роботи на початку 2026/2027 навчального року.

Загальна характеристика контингенту

У вхідному діагностуванні брали участь учні І курсу навчальних груп ЗвС-11, Н-11, Н-12. Загальний контингент становив 85 учнів. Кількість учнів, які виконали діагностичні роботи, залежала від предмета: з української мови та української літератури — 80 учнів (94,1% контингенту), з історії України — 72 учні (84,7%), з хімії — 81 учень (95,3%). З фізики наведено результати для 85 учнів; кількісні показники з математики у наданих матеріалах не зазначені.



Джерело: Участь студентів І курсу у вхідному діагностуванні (документ Word)

Діагностування дало змогу виявити як прогалини у відтворенні базових знань, так і труднощі із застосуванням теоретичного матеріалу під час виконання практичних, розрахункових і аналітичних завдань.

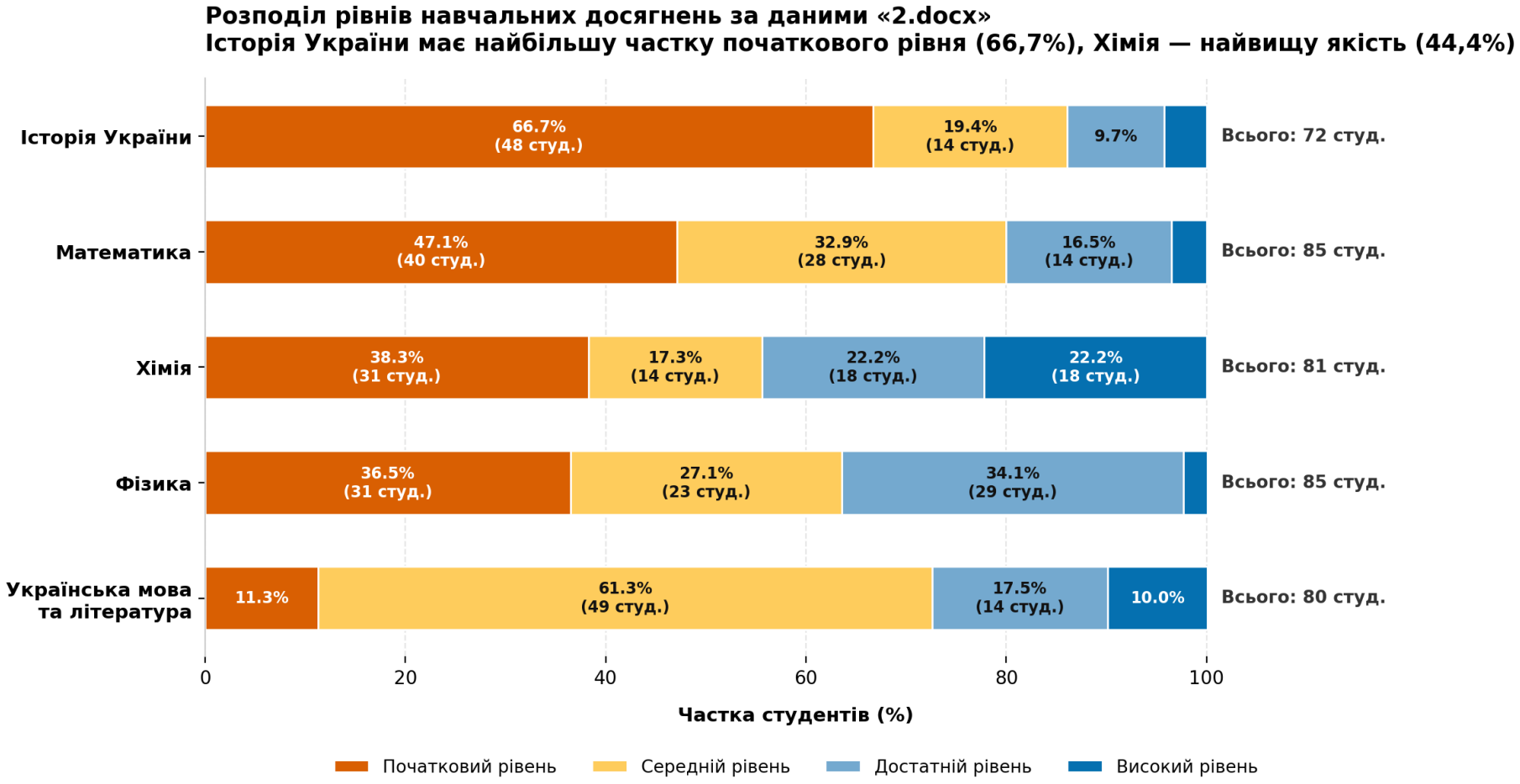


Узагальнені кількісні показники за предметами

Предмет	Виконали роботу	Початковий рівень	Середній рівень	Достатній рівень	Високий рівень	Успішність / якість
Українська мова та література	80 із 85 (94,1%)	9 (11%)	49 (61%)	14 (18%)	8 (10%)	88,8% / 27,5%
Історія України	72 із 85 (84,7%)	48 (66,6%)	14 (19,4%)	7 (9,5%)	3 (4,5%)	33,3% / 13,9%
Математика	85 із 85 (100%)	40 (47,1%)	28 (32,9%)	14 (16,5%)	3 (3,5%)	52,9% / 20%
Фізика	85 із 85 (100%)	31 (36,5%)	23 (27,1%)	29 (34,1%)	2 (2,4%)	63,5% / 36,5%
Хімія	81 із 85 (95,3%)	31 (38,3%)	14 (17,3%)	18 (22,2%)	18 (22,2%)	61,7% / 44,4%

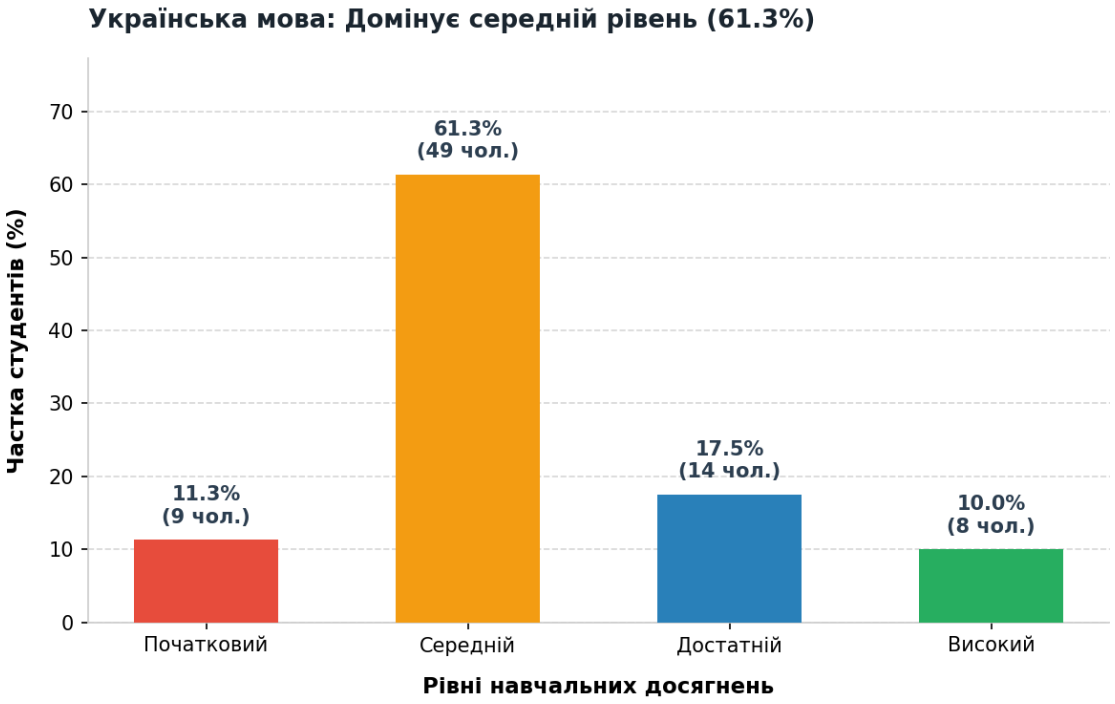
Примітка. Успішність розраховано як частку учнів із середнім, достатнім і високим рівнями; якість знань — як частку учнів із достатнім і високим рівнями. Для математики у наданому звіті відсутні числові результати, тому показники не визначалися. Результати різних предметів варто порівнювати з урахуванням відмінностей у змісті й шкалах діагностичних робіт.

Розподіл рівнів навчальних досягнень



Українська мова та українська література

Діагностичну роботу виконали 80 учнів із 85, що становить 94,1% контингенту. За наведеним у матеріалах розподілом початковий рівень показали 9 учнів (11%), середній — 49 (61%), достатній — 14 (18%), високий — 8 (10%). Розрахункова успішність становить 88,8%, якість знань — 27,5%. Переважання середнього рівня свідчить про потребу в систематичному закріпленні мовних норм і літературознавчих понять.



Джерело: Вхідне діагностування (всього виконали роботу: 80 осіб)

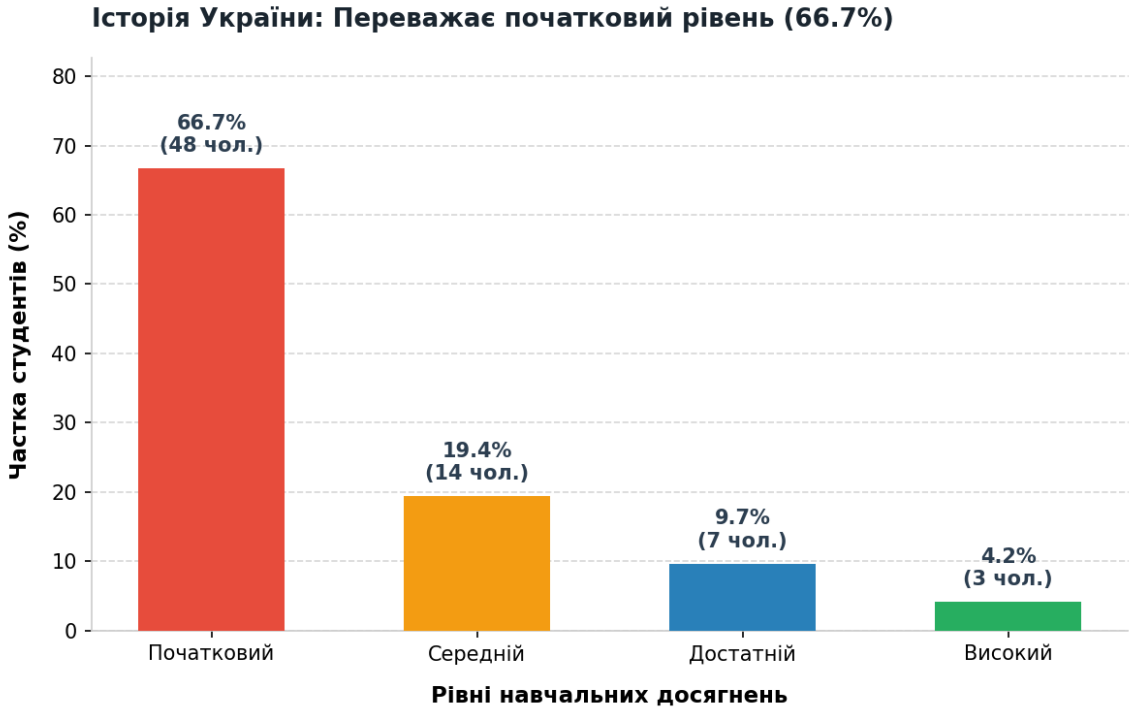
Типові помилки:

- визначення закінчень іменників у родовому відмінку однини;
- правильне наголошування слів, зокрема з наголосом на другому складі;
- добір лексичних синонімів до фразеологізмів;
- правопис подвоєних приголосних у прикметниках;
- розпізнавання речень із прикладкою та встановлення відповідності між видами односкладних речень і прикладами;
- знання тематики творів «Давня казка» Лесі Українки, «Дорогою ціною» Михайла Коцюбинського та головного героя «Енеїди» Івана Котляревського;
- визначення художніх засобів і співвіднесення їх із прикладами.

Рекомендації: організувати короткі регулярні вправи на орфографію, наголошування та граматичні норми; використовувати завдання на встановлення відповідності й редагування; передбачити повторення змісту програмових творів, літературних понять і художніх засобів.

Історія України

Контрольну роботу виконали 72 учні із 85 (84,7%). Максимальна кількість балів — 32, діапазон результатів — від 3 до 32 балів, середній бал виконання — 16. Початковий рівень показали 48 учнів (66,6%), середній — 14 (19,4%), достатній — 7 (9,5%), високий — 3 (4,5%). Переважання початкового рівня вказує на необхідність повторення фактологічного матеріалу та формування вмінь працювати з хронологією, поняттями й історичними джерелами.



Джерело: Вхідне діагностування (всього виконали роботу: 72 осіб)

Типові помилки:

- визначення українських регіонів, які на початку XX століття перебували у складі Російської імперії;
- знання дат відкриття Київського університету та заснування Братства тарасівців;
- визначення діячів української культури, зокрема основоположника української класичної музики;
- знання діячів селянських виступів і відповідних історичних подій;
- установлення хронологічної послідовності подій;
- розуміння поняття «русифікація» та визначення наслідків селянської реформи.

Рекомендації: систематично повторювати ключові дати, події, персоналії та поняття; використовувати короткі тематичні тести, історичні карти, таблиці, схеми й завдання на хронологічну послідовність; організовувати диференційовані вправи та індивідуальні консультації.

Математика



Джерело: Вхідне діагностування (всього виконали роботу: 85 осіб)

Типові помилки:

• плутання дій додавання та множення, неправильне скорочення дробових виразів без попереднього винесення спільного множника;

• помилки під час розкриття дужок і зміни знаків, якщо перед дужками стоїть мінус;

• незнання формули дискримінанта та теореми Вієта;

• неправильне застосування методу інтервалів під час розв’язування раціональних нерівностей, ігнорування області допустимих значень та нулів знаменника;

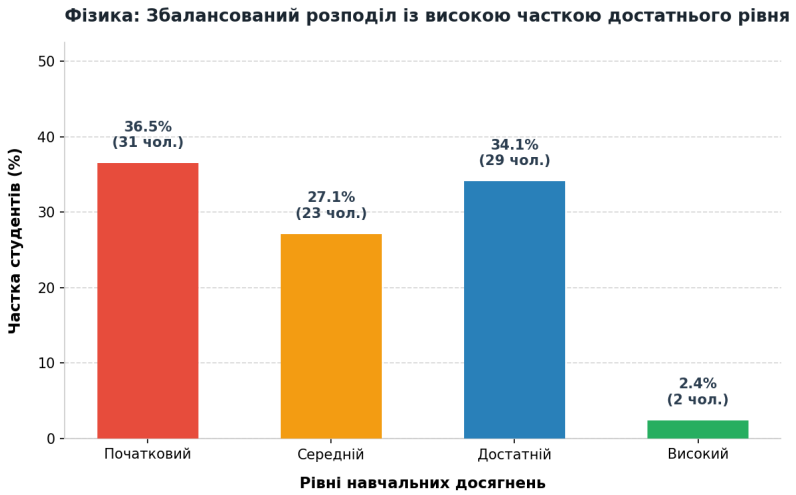
• плутання протилежного й прилеглого катетів під час застосування синуса та косинуса;

• помилки в елементарних обчисленнях із дробами, степенями та квадратними коренями.

Рекомендації: зосередити роботу не лише на виправленні окремих помилок, а й на формуванні усвідомленого розуміння математичних дій; застосовувати покрокові алгоритми, візуальні опори, завдання «Знайди помилку», контрприклади та регулярну самоперевірку. Доцільно збирати й узагальнити кількісні результати діагностування для подальшого моніторингу.

Фізика

За наданими даними діагностування охопило 85 учнів: 60 учнів груп Н-11 і Н-12 та 25 учнів групи ЗвС-11. У групах Н-11/Н-12 початковий рівень показали 25 учнів, середній — 19, достатній — 14, високий — 2; у групі ЗвС-11 відповідно 6, 4, 15 і 0 учнів. Узагальнений розподіл: початковий рівень — 31 учень (36,5%), середній — 23 (27,1%), достатній — 29 (34,1%), високий — 2 (2,4%). Розрахункова успішність становить 63,5%, якість знань — 36,5%.



Джерело: Вхідне діагностування (всього виконали роботу: 85 осіб)

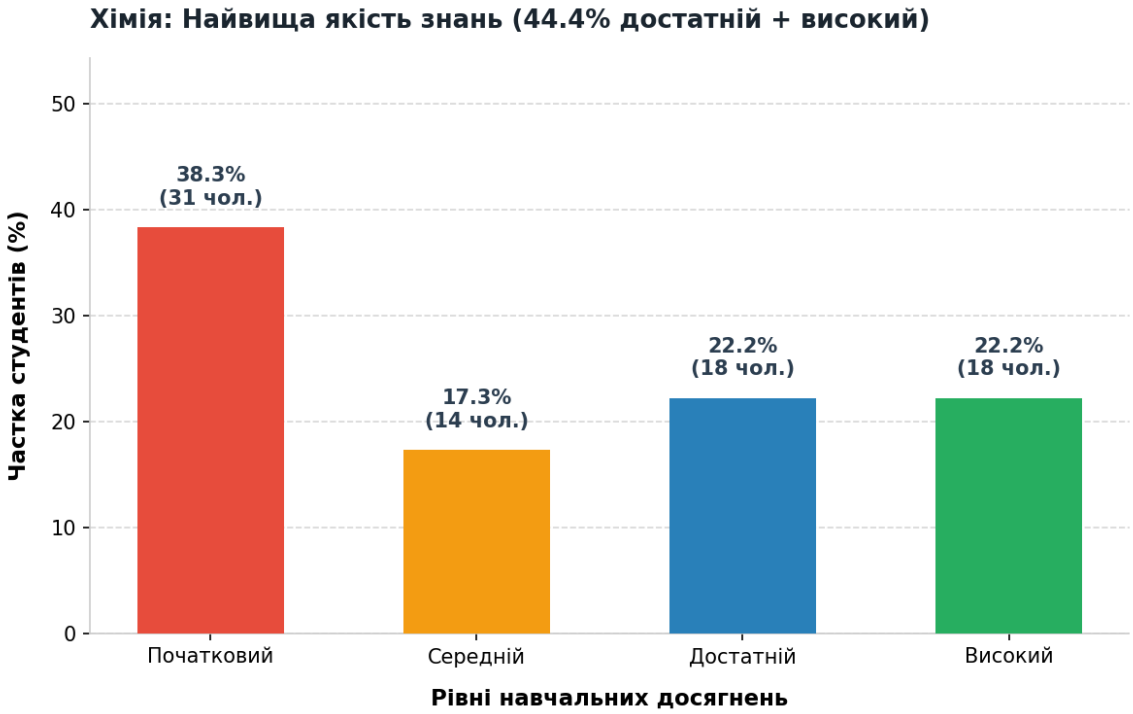
Типові помилки:

- непереведення фізичних величин у систему SI, зокрема швидкості з км/год у м/с;
- помилки в математичних обчисленнях та алгебраїчних перетвореннях;
- нерозуміння прямої й оберненої пропорційності та залежностей між фізичними величинами;
- ототожнення температури з кількістю теплоти, неправильне розуміння фазових переходів;
- плутання маси та ваги, неправильне визначення напрямку сили тертя;
- ігнорування векторного характеру величин і труднощі з відносністю руху;
- прогалини у знанні закону Ома, формул послідовного й паралельного з’єднання провідників, опору провідника, кінетичної енергії, закону збереження імпульсу та закону Джоуля—Ленца.

Рекомендації: повторювати базові поняття через словесні пояснення, схеми, графіки, формули й демонстраційні досліди; використовувати алгоритм аналізу умови задачі; систематично перевіряти одиниці вимірювання та правдоподібність результату; включати завдання на пояснення фізичних явищ і виявлення хибних тверджень.

Хімія

Діагностичну роботу виконали 81 учень із 85 (95,3%). Початковий рівень показав 31 учень (38,3%), середній — 14 (17,3%), достатній — 18 (22,2%), високий — 18 (22,2%). Розрахункова успішність становить 61,7%, якість знань — 44,4%. Результати вказують на потребу в повторенні основних понять і термінів та посиленні практичного застосування теоретичних знань.



Джерело: Вхідне діагностування (всього виконали роботу: 81 осіб)

Типові помилки:

- розрізнення простих і складних речовин, визначення складу речовини за хімічною формулою;
- визначення положення елемента в Періодичній системі та зв’язку його положення з властивостями;
- плутання понять «гомолог» і «ізомер», «мономер» і «полімер», «реагент» і «продукт реакції», «коефіцієнт» та «індекс»;
- визначення вихідних речовин і продуктів реакцій, читання та інтерпретація рівнянь;
- порівняння хімічної активності елементів;
- розв’язування розрахункових задач: вибір формули, послідовність дій, математичні обчислення, одиниці вимірювання та оформлення відповіді.

Рекомендації: передбачити систематичні короткі повторювальні вправи, хімічні розминки, завдання на встановлення відповідностей, роботу з Періодичною системою, складання та аналіз рівнянь реакцій і поступове ускладнення розрахункових задач.

Узагальнення типових труднощів

Аналіз наданих предметних матеріалів дає змогу визначити спільні проблемні напрями:

- недостатня міцність базових понять, термінів, правил і формул;
- труднощі із застосуванням теоретичних знань у практичних, розрахункових і проблемних завданнях;
- помилки під час обчислень, роботи з одиницями вимірювання, знаками та послідовністю дій;
- недостатньо сформовані навички аналізу умови завдання, перевірки відповіді та самоконтролю;
- потреба в систематичному повторенні матеріалу попередніх років і диференціації завдань відповідно до навчальних потреб учнів.

Висновки

1. Результати вхідного діагностування засвідчили неоднорідність початкової підготовки учнів І курсу та наявність прогалин у знаннях з базових загальноосвітніх предметів.

2. Найбільш виражені труднощі за кількісними показниками спостерігаються з історії України: 66,6% учнів, які виконували роботу, показали початковий рівень. З фізики початковий рівень становить 36,5%, з хімії — 38,3%.

3. З української мови та української літератури переважає середній рівень (61%), тому важливо систематизувати мовні норми та літературні поняття й забезпечити перехід від відтворення знань до їх упевненого застосування.

4. З математики надані матеріали дозволяють визначити характер типових помилок, але не містять числових показників для аналізу рівнів і динаміки.

5. Спільним напрямом корекційної роботи має стати регулярне повторення базового матеріалу, розвиток предметного мислення, самоконтролю та вміння пояснювати хід розв’язання.

Пропозиції викладачам

1. Розглянути результати вхідного діагностування на засіданнях методичних комісій і визначити конкретні корекційні заходи з кожного предмета.

2. Організувати повторювальні консультації та індивідуальну роботу з учнями, які мають початковий рівень навчальних досягнень.

3. Передбачити на уроках короткі систематичні вправи для відновлення базових знань і формування міцних навчальних навичок.

4. Використовувати інтерактивні тести, електронні ресурси, наочність, схеми, таблиці, карти, демонстраційні досліди та завдання на пошук і виправлення помилок.

5. Розвивати в учнів навички самоконтролю: перевірку логічності відповіді, правильності одиниць вимірювання, дотримання умов задачі та обґрунтування висновків.

6. Здійснювати поточний моніторинг результатів упродовж семестру та аналізувати динаміку навчальних досягнень.

7. Доповнити матеріали з математики кількісними даними діагностування, щоб забезпечити повний аналіз рівнів навчальних досягнень і можливість подальшого порівняння.

Матеріали для узагальнення: звіти викладачів за результатами вхідного діагностування навчальних досягнень учнів І курсу у 2026/2027 навчальному році.