

**Аналіз вхідної контрольної роботи для учнів І курсу  
Центру професійно-технічної освіти №1 м. Харкова  
у 2024-2025 навчальному році**

**з історії України**

Контингент – 80 учнів.

Навчальні групи – К-11, Зв-11, ЗвС -11.

Роботу написали 73 учні.

Максимальна кількість балів – 22.

Діапазон отриманих балів – 2-19.

Середній бал виконання – 10,56.

Вхідна контрольна робота з історії України дала змогу відстежити освітні втрати та розриви в здобутті базової загальної середньої освіти в умовах воєнного стану.

Контрольна робота дала змогу зробити висновки щодо рівня сформованості у здобувачів освіти предметних компетентностей з історії України, їх навченості щодо розв'язання тестів у форматі НМТ/ЗНО, зробити висновок про рівень сформованості логічного мислення, практичних вмінь та навичок самоосвітньої діяльності здобувачів освіти в умовах змішаного навчання.

Зміст завдань відповідає навчальним програмам для загальноосвітніх закладів освіти та змісту підручників з історії України, рекомендованих Міністерством освіти і науки України.

Учням запропоновано такі види завдань:

- завдання з вибором однієї правильної відповіді із трьох або чотирьох запропонованих варіантів;
- завдання на розташування трьох або чотирьох історичних подій чи явищ у хронологічній послідовності;
- завдання на встановлення правильної відповідності між іменами видатних українців та галузями їхньої діяльності (три або чотири пари);
- завдання пов'язати дату з подією (три або чотири пари);
- завдання на визначення ознак історичних процесів (три з шести);

Контрольна робота показала, що учні мають певні спеціальні знання, уміння та навички:

- знання історичних фактів, подій, процесів, явищ;
- вміння знаходити логічні відповідники (пари), розташовувати події в хронологічній послідовності;
- навички визначати ознаки історичних явищ і процесів.

Допущені помилки:

- незнання історичних фактів (скасування кріпацтва, заснування перших політичних партій, заснування літературного товариства ім. Тараса Шевченка та літературного товариства "Просвіта" у Львові тощо)
- незнання подій, процесів, явищ соціально-економічного, політичного та культурного життя ХІХ – початку ХХ століть;

• невміння співвідносити ім'я діяча та галузі діяльності (Іван Франко, Юрій Федкевич, Микола Лисенко та ін.);

• невміння визначати ознаки історичних явищ.

Найбільш складним виявилось завдання на встановлення відповідності між датами та подіями першої російської буржуазно-демократичної революції. На дане питання не надано правильної відповіді жодним з учнів.

Вважаю, що причинами помилок є наступне:

- психоемоційне перевантаження здобувачів освіти в умовах воєнного стану;  
- навчання у форматі онлайн (інколи в умовах відсутності якісних гаджетів, інтернету, світла тощо);

- великі обсяги навчального матеріалу, що надавався, здебільшого, для самостійного опрацювання;

- низька мотивація та самосвідомість окремих здобувачів освіти.

Як викладач, надалі більше приділятиму увагу умінню працювати з ІКТ, історичними поняттями, особистостями, визначенню причинно-наслідкових зв'язків між подіями, явищами та процесами.

### з предмета Фізика

Контрольну роботу виконали 86 % учнів.

Результати моніторингу успішності учнів з фізики:

Група	За списком	Взяли участь	Рівні якості знань			
			Початковий	Достатній	Середній	Високий
К-11	30	28	2	7	17	2
Зв-11	25	20	3	6	9	2
ЗвС-11	25	21	5	2	10	4

#### Типові помилки

1. Розв'язування задач: Питання 12, 11, 10, 9 за темами: Механічні та електромагнітні хвилі; Рівноприскорений рух; Імпульс тіла; Відбивання світла. Закон відбивання світла. Плоске дзеркало.
2. Розв'язування задач: Питання 12, 5 за темами: Механічні та електромагнітні хвилі; Сила Ампера.
3. Розв'язування задач: Питання 12, 9, 6 за темами: Механічні та електромагнітні хвилі; Відбивання світла. Закон відбивання світла. Плоске дзеркало; Потенційна енергія.

## з предмета Хімія

Відповідно до плану роботи ЦПТО №1 м. Харкова на 2024/2025 навчальний рік з метою виявлення рівня засвоєння навчальних програм, моніторингу рівня навчальних досягнень учнів I курсу з базових дисциплін 8 по 31 жовтня 2024 року було проведено вхідну діагностичну контрольну роботу з хімії. Контрольну роботу виконали 72 учня з 80. Результати моніторингу успішності учнів з хімії:

Група	Всього учнів	Роботу писали
К3-11	30	30
ЗвС2-11	25	22
Зв2-11	25	20
<b>Всього</b>	<b>80</b>	<b>72</b>

Групи	Всього учнів	Роботу писали	1-6 балів	7-12 балів	13-18 балів	19-24 балів
К3-11, ЗвС2-11, Зв2-11	80	72	26	13	20	13

Типові помилки:

1. Більшість учнів серед запропонованих формул неорганічних речовин не змогли визначити формулу кристалогідрату.
2. Більшість учнів не вміють розрахувати молекулярну і молярну масу речовини.
3. Більшість учнів не розуміють різниці між елементарними поняттями «атом» і «йон»; «молекулярна формула» і «структурна формула»; «проста речовина» і «складна речовина»; «неорганічні сполуки» та «органічні сполуки».
4. Більшість учнів не можуть визначити належність речовини до класу органічних сполук (приклад: спирти) за наявними характеристичними групами.
5. Не вміють за формулою органічної сполуки назвати реакції, що є характерними для представника класу.
6. Не змогли правильно визначити тип реакції.
7. Не знають хімічних властивостей основних класів органічних сполук.
8. Завдання високого рівня (задачі) розв'язували, але допустили помилки в оформленні відповідей.

## з предмета Українська мова та Українська література

Контрольну роботу виконали 71 учень з 80. Результати моніторингу успішності учнів з української мови та української літератури:

Група	Всього учнів	Роботу писали	
<b>Кз-11</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	93%
<b>Зв-11</b>	<b>25</b>	<b>19</b>	76 %
<b>ЗвС</b>	<b>25</b>	<b>24</b>	96 %

Група	Всього учнів	Роботу писали	Початковий рівень	Середній рівень	Достатній рівень	Високий рівень
<b>Кз-11</b>	<b>30</b>	<b>28</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>9</b>	<b>1</b>
<b>Зв-11</b>	<b>25</b>	<b>19</b>	<b>14</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>–</b>
<b>ЗвС</b>	<b>25</b>	<b>24</b>	<b>11</b>	<b>4</b>	<b>9</b>	<b>–</b>

Типові помилки:

1. Більшість учнів не змогли відповісти на питання, яке речення є поширеним.
2. Більшість учнів неправильно виділяли наголошені голосні у словах.
3. Більшість учнів не розуміють, які літери у словах позначають однаковий звук.
4. Більшість учнів не знають правильність написання слів.
5. Не знають правила написання апострофу.
6. Не вміють редагувати словосполучення.
7. Не знають у кого Іван Котляревський запозичив сюжет твору «Енеїда».
8. Не всі учні правильно установили відповідність між назвами двох творів автора.
9. Не всі змогли установити відповідність між видом односкладного речення та його прикладом.
10. Не всі змогли установити відповідність між художнім засобом та його прикладом.
11. Наголос у словах
12. Редагування речень
13. Значення фразеологізмів
14. Визначення виду односкладних речень
15. Незнання художніх засобів

## з предмета Математика

Всього учнів за списком – 80.

Писали роботу – 75, що складає 93,75 %.

Типові помилки:

- 43% не вміють скласти та розв'язати лінійне рівняння;
- 30% мають проблеми з навичками обчислення пропорцій;
- 56% не можуть виразити в формулі одну змінну через іншу;
- 60% помиляються в обчисленнях;
- більше ніж 50% учнів мають прогалини в теоретичних знаннях з теми «функції».